



RV Construtora Ltda. – EPP

Construções e reformas

CARTA Nº 017/2017

IFAM-AM/CMZL
Protocolo: 1502
Em: 26/10/17
Horário: 15:15
Oliveira
Assinatura

Manaus, 26 de outubro de 2017

Ao

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA CMZL
COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO

Ref.: **Recuso Administrativo para Tomada de Preços Nº 02/2017-UFAM**

RV Construtora LTDA., pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ/MF sob nº 07.419.186/0001-67, com sede na Rua Cachoeira n. 16 Cidade Nova II, na cidade de Manaus, estado do Amazonas, por seu representante legal infra-assinado, vem conforme legislação vigente, interpor Recurso Administrativo à **Tomada de Preços nº 02/2017-IFAM - CONSTRUÇÃO DE UM MURO NA PARTE FRONTAL DO IFAM-CMZL**, contra a **proposta de preços corrigida**, apresentada pela empresa **Construtora Silva e Souza LTDAe** a empresa **FR Comércio e Serviços da Construção**.

1-DOS FATOS

1.1 - PARECERDO SETOR TÉCNICO DO IFAM

Parabenizamosos excelentes Pareceres Técnicos emitidos pelo setor de Engenharia deste Instituto, o qual salientou que as empresas alteraram e baixaram quantitativos, subtraíram encargos, ocultaram impostos, ou seja, em nosso entendimento manipularam intencionalmente os dados, conforme resumo abaixo.

II – DA ANÁLISE

Analizando as planilhas orçamentárias e suas respectivas composições unitárias e cronogramas de desembolso físico financeiro, composição de BDI e composição de encargos sociais, Esta Coordenação verificou que:



RV Construtora Ltda. – EPP

Construções e reformas

A Empresa **SILVA E SOUZA LTDA** alterou os quantitativos da composição de custo unitário do item 6.3 - PAINEL EM GRADIL PERFIL "U" 4X1 5/8" E 2X1 5/8" ESPESSURA 3,175MM COM BARRA CHATA 1"X1/8" DE ESPESSURA, tais como:

1. Barra de aço perfil 'u' 4x1 5/8 está cotada na planilha de composição unitária do IFAM uma metragem de 1,20m lineares de tal barra para confeccionar 1m² de gradil, porém a Silva e Souza cotou apenas 0,9m de tal barra para executar 1m², subtraindo tal quantitativo;
2. Barra de aço perfil 'u' 2x1 5/8" a empresa cotou 1,89m lineares de tal aço, porém é necessária a quantia de 2,14m lineares de tal aço para executar o m² do serviço;
3. Barra de ferro retangular, barra chata 1"x1/4" (LXE), 1,2265 kg/m, a empresa cotou 6,45m lineares, todavia é necessário para executar 1m² de tal gradil a quantitativo de 8,09m lineares de barra chata.

Logo, a empresa Silva e Souza baixou os quantitativos elaborados por este Instituto, subtraindo os quantitativos dos serviços essenciais para a conclusão do muro com gradil.

Tal empresa ainda omitiu o tributo CPRB (Contribuição Previdenciária sobre a Receita Bruta), sendo obrigatório na composição de BDI, descumprindo o Edital 02-Tomada de Preços.

A Empresa **FR COMERCIO E SERVIÇOS DE CONSTRUÇÃO** optou pela composição de BDI (Benefício por despesas indiretas) sem desoneração na sua folha de pagamento, uma vez que em sua composição foi inserido o tributo referente ao INSS de 2% e retirado o tributo CPRB.



RV Construtora Ltda. – EPP

Construções e reformas

Porém a FR Comercio e Serviços de Construção em sua composição de custo unitário, considerou os encargos sociais para o horista de 85,35% (encargos com desoneração na folha de pagamento) e não os encargos de 113,54% (encargos sem desoneração na folha de pagamento), os quais a empresa deveria inserir.

Portanto, a FR subtraiu os encargos sociais de 113,54% para 85,35% em suas composições de custos unitárias.

Foi verificado também divergências nos valores da mesma mão de obra em itens diferentes, tais como: ITEM 6.3 - PAINEL EM GRADIL PERFIL "U" 4X1 5/8" E 2X1 5/8" ESPESSURA 3,175MM COM BARRA CHATA 1"X1/8" DE ESPESSURA, os valores das mãos de obras dos servente, serralheiro e ajudante são respectivamente R\$ 5,60, R\$ 9,55 e R\$ 5,60; enquanto que no item 6.4 - PORTAO EM TELA ARAME GALVANIZADO N.12 MALHA 2" E MOLDURA EM TUBOS DE ACO COM DUAS FOLHAS DE ABRIR, INCLUSO FERRAGENS os valores passaram para R\$ 3,80, R\$ 4,85 e R\$ 3,80.

1.2-PRINCIPAIS ITENS DO EDITAL

6.3 - Não serão levadas em consideração **quaisquer ofertas ou vantagens** não exigidas por este Edital.

6.4 - Serão desclassificadas as propostas que não atenderem as condições estabelecidas neste Edital, bem como as que apresentarem preços excessivos **ou manifestadamente inexequíveis**.

6.5 - Não serão admitidas quaisquer **alterações nos quantitativos** físicos, seja na planilha orçamentária ou no cronograma físico financeiro, sob pena de **desclassificação da proposta**.

7.4 - Das propostas restantes, será julgada a aceitabilidade dos preços propostos. Serão desclassificados os preços julgados em desacordo com os preços praticados no mercado, isto é, **os superfaturados e os inexequíveis**. A proposta que tiver seus preços, **ou um deles, considerados inaceitáveis será desclassificado**.

7.6 - Será considerada vencedora a licitante de cuja proposta resultar o **MENOR PREÇO** e que esteja dentro das especificações solicitadas na Planilha Orçamentária e na Composição de Custo Unitário.



RV Construtora Ltda. – EPP


Construções e reformas

1.3–JURISPRUDENCIA DO TCU ILUSTRADA NO PARECER TÉCNICO

“A existência de erros materiais ou omissões nas planilhas de custos e preços das licitantes não enseja a desclassificação antecipada das respectivas propostas, devendo a Administração contratantes realizar diligências junto às licitantes para a devida correção das falhas, desde que não seja alterado o valor global proposto. (Acórdão 2.546/2015 – Plenário)”.

1.4 - CONCEITO JURÍDICO DO TERMO“ ERRO “

Origem: Wikipédia, a enciclopédia livre.

 **Nota:** Para outros significados, veja Erro (desambiguação).

Erro em direito é um vício no processo de formação da vontade, em forma de noção falsa ou imperfeita sobre alguma coisa ou alguma pessoa. É importante ressaltar que no erro o indivíduo engana-se sozinho. Ele não é vítima de artifício ou expediente astucioso por parte de outrem. Se o for, configura-se dolo.

1 – 5ANÁLISE DAS PLANILHAS, PROJETO E MEMORIAL

MEMORIAL DE CALCULO DO ITEM 6.3 PAINEL GRADIL				
ITEM COM DIVERGENCIA PROJ. X PALNILHA	Qde DE BARRA/ MODULO	ÀREA DO MÓDULO	Qde POR M2	Qde NA PLANILHA
PERFIL " U " (CONF. PROJ.) 2" x 1 5/8" x 3,175mm	3 x 2,5 (7,5m)	1,2 x 2,5(3mt)	2,5 m/m2	2,14 m
BARRA CHATA 1" x 1/4"	24 x 1,2(28,8 m)		9,6 m/m2	8,09 m
CONSIDERADO 24 BARRAS/ MÓDULO (CONF. PROJ.) COM ESPAÇO DE 10CM (CONF, PROJ. E PADRÃO DOS OUTROS IFAMS), COM 1,2 M DE COMPRIMENTO (CONF. ESCALA DO PROJ.).				

2 - ANÁLISE DO PRIMEIRO PARECER TÉCNICO

Na proposta da Silva e Souza, concordamos plenamente com o parecer do TCU, que não desclassifique nenhuma licitante por causa de **ERROS** na planilha; porém, baseado no conceito jurídico, o termo “ **erro** “é um vício no processo de formação da vontade, em forma de noção falsa... no erro o indivíduo engana-se ... Ele não é vítima de artifício ... Se o for, configura-se **dolo**. No parecer do TCU esta bem explicito **CORREÇÃO DAS FALHAS**, das falhas e não **manipulação dos itens certos para compensar as falhas**. Em **nosso entendimento** a empresa Silva e Souza LTDA, no que se refere o item 6.3 **não errou e sim usou do artifício de manipular os quantitativos, propositalmente**,

CNPJ07.419.186/0001-67 - Insc. Municipal. 11222101

RUA Cachoeira N.º 16 N. 11 C. NOVA II –

FONE/FAX: 645-5024999/14063

Manaus - AM

RV CONSTRUTORA LTDA
Valfredo S. de Souza
Sócio



RV Construtora Ltda. – EPP

Construções e reformas

conscientemente pois manipulou 3 materiais um seguido do outro e todos para baixo, em item de grande relevância, ficando clara a intenção e o dolo; ato este proibido no edital item 6.5 “ Não serão admitidas quaisquer alterações nos quantitativos físicos, seja na planilha orçamentária ou no cronograma físico financeiro, sob pena de desclassificação da proposta” ; obtendo vantagens sobre todos os outros concorrentes, vantagem esta vetada no item 6.3 “ Não serão levadas em consideração quaisquer ofertas ou vantagens não exigidas por este Edital “ , ferindo os princípios da igualdade, legalidade e isonomia, além do edital; se corrigirmos essa manipulação, baseado nos quantitativos definidos no próprio relatório técnico, o valor de sua proposta iria para R\$ 564.486,28 se incluirmos os 4,5% de CPRB ,sua proposta iria para R\$ 588.448,13 e não os R\$ 532.485,92 e sua classificação não seria esta, ficando claro quanto que a manipulação (dolo) a favoreceu .

Se após a **correção das falhas, só das falhas** ela continuasse em primeiro lugar, **tudo bem**, pois **não teria prejudicado(dolo)** outros participantes, mas após a correção não resta dúvida do dolo. Lembro ainda que o próprio setor técnico usou os termos “ALTEROU OS QUANTITATIVOS “ , “ BAIXOU, OCULTOU “ .

Podemos verificar que além do dolo sobre os quantitativos definidos pelo setor de engenharia, temos que acrescentar o ERRO de calculo dos mesmos quantitativos do item 6.3, conforme projeto e nosso memorial de calculo acima, o valor de sua proposta iria para R\$ 630.404,45 pois é de responsabilidade de cada licitante conferir o memorial, o projeto e as planilhas para realizar a obra DA QUALIDADE requerida neste processo licitatório .

Na proposta da empresa FR, conforme vemos no parecer do setor técnico do IFAM, ela apresentou vários fatos ilegais tais como; manipulou os encargos sociais, jogando seu preço para menos, manipulou no item 6.3 um quantitativo de ferro absurdamente menor de 3,96kg ante 16,6kg (4,2 maior), jogando seu preço para baixo, manipulou no item 6.4 salários dos funcionários abaixo da categoria e sem encargos complementares, jogando para baixo sua proposta; e mais os fatos ilegais verificados por nós, manipulou incluindo os encargos complementares (alimentação, transporte, epi, etc) no salário, porem muito abaixo do que deveria ser, conforme tabela abaixo, jogando seu preço para baixo, no item 4.1 manipulou o quantitativo da tábua para 0,2 m² ante 0,48m² (2,4 maior), que jogou sua proposta para baixo, no item 4,4 manipulou o concreto 20mpa com preço de R\$ 200,32/ m³ ante R\$ 397,00/m³, considerando os mesmos preços de insumos utilizados por ela no item 4.5 concreto magro, alias como pode o preço total (unit) do concreto magro (R\$ 310,85) ser mais caro que o concreto 20 mpa (R\$ 200,32) de acordo com planilha da FR, **absurdo**; em sua composição optou por incluir os encargos complementares direto no salario, porem manipulou os valores para ficar em média 60% mais baixo, chegando ao ABSURDO de o salario + encargos ficar abaixo só do salário do sinduscom, manipulou não 1 ou 2 salários mais vários salários em vários itens, fora inúmeros outros fatos, ficando mais do que evidente, que não são apenas alguns erros, foram em nosso entendimento, muitas absurdas manipulações indevidas e ilegais buscando somente vantagens sobre os demais licitantes, resultando em sua classificação injusta e desleal, e tais fatos demonstram inexequibilidade de vários itens e de sua proposta. Feriram as legalidades do edital e das leis já citados acima.



RV Construtora Ltda. – EPP

Construções e reformas

Se **desfizessem** somente a manipulação do item 6.3 GRADIL a **proposta** da FR iria para **último lugar na classificação tamanho dolo causado esta manipulação** .

3- ANÁLISE DO PARECER TÉCNICO FINAL

Foi dada a empresa Souza e Silva LTDA a oportunidade de correção da planilha, podemos verificar que os quantitativos do perfil U 2" x 1 5/8" e a barra chata 1 " x 1/4" não estão corrigidas conforme projeto e memorial de calculo acima, o que poderá causar aditivo futuro no valor . No item 8.01 a empresa considerou massa PVA, embora esteja na planilha de custo, mas o memorial define massa acrílica e todos construtores sabem que ela só pode ser usada internamente, em muro tem que ser massa acrílica, e, é de responsabilidade das empresas, visitar a obra, analisar e conferir o projeto, o memorial e as planilhas e conciliar estas informações em uma proposta capaz de oferecer além do preço, o serviço dentro dos parâmetros técnicos de qualidade requisitados por esta Instituição.

Temos ainda o fato da empresa não estar respeitando a tabela salarial da categoria, pois definiu para serralheiro, R\$ 5,79/h ante R\$10,48, para azulejista R\$ 5,57 ante R\$ 7,47, além do salário do telhadista, mais uma vez usando de subterfúgios que lhe favorecem em relação aos demais, quando alei 8666, Art. 44. § 3º **Não se admitirá proposta que apresente ...preços global ou unitários simbólicos, irrisórios ou de valor zero, incompatíveis com os preços dos insumos e salários de mercado, ...**

Continuando a análise verificamos grandes absurdos de preços inexequíveis em vários itens, conforme cotação no mercado, em anexo, conforme tabela abaixo, como por exemplo a barra chata 1" x 1/4" com 50% abaixo do mercado , o cimento a R\$0,34/kg custando uma saca R\$14,28 ante R\$ 20,50, nem cimento vencido se compra, óleo diesel a R\$ 1,97 ante R\$ 3,15, nem a Petrobras vende, 1 metro cúbico de pedra a R\$ 43,42 ante R\$120,00, nem a pedreira vende, além de muitos outros; todos violando o edital no item "7.4 - Das propostas ... Serão desclassificados os preços julgados em desacordo com os preços praticados no mercado, isto é, os superfaturados e **os inexequíveis**. A proposta que tiver **seus preços, ou um deles, considerados inaceitáveis** será desclassificado"; vemos bem claro **que basta um item inexequível** para a empresa ser desclassificada e na proposta são diversos .

Outro fato gravíssimo, foi alterar o valor do ISS de 5% para 2%, porque 5% ele declarou que estava na faixa máxima da tabela da receita federal, como agora ele esta na primeira faixa(2%), ele declarou falsa informação antes ou agora para instituto federal IFAM. Falsa declaração é atolegal ? Pode ser considerada no processo licitatório? Estava cobrando imposto indevido anteriormente do IFAM ou ele esta cobrando imposto a menos para se beneficiar, uma coisa é erro nos cálculos da planilha outra é falsa declaração de imposto, como se denomina falsa declaração juridicamente ?



RV Construtora Ltda. – EPP

Construções e reformas

PRINCIPAIS ITENS INEXEQUIVEIS SILVA E SOUZA

MATERIAL	COTAÇÃO E FORNECED.	UNID	MENOR COTAÇ TRANSFOR.	PREÇO SS	Qde CCU SS	Qde CCU CORRETO	Qde SINTE	TOTAL DA DIFER.	%
CONCERTINA SIMPLES GALV. C/300MM - ROLO 8M	81,50/8M AÇO AMAZ.	M	10,19	9,60	1	1	980	- 578,20	-6%
PERFIL DOB. " U " 50 X 25 X 3,00MM X 6M (50 X 41 X 3,175)	99,15/6MAÇO AMAZ.	M	16,53	14,62	2,14	2,5	1176	-5.615,40	-12%
BARRA CHATA 1" x 1/4" x 6M	36,12/6M AÇO AMAZ.	M	6,00	2,97	8,09	9,6	1176	- 34.207,49	-51%
TUBO COND. GAL. 1" (33,70MM) X 2,65MM NBR-5580 L	111,00/6M AÇO AMAZ.	M	18,50	9,61	6,74	6,74	16	- 958,70	-48%
TUBO COND. GAL. 1.1/2" (48,30MM) X 3,00MM NBR-5580L	184,92/6M AÇO AMAZ.	M	30,82	16,26	1,47	1,47	16	- 342,45	-47%
OLEO DIESEL	POSTO	L	3,15	1,97	37,11	37,11	16	- 700,64	-37%
Blocos Cerâmicos Furadosde 9X19x19cm	450,00 StoAndre	MIL	450,00	295,60	0,2793	0,279	588	- 25.356,86	-34%
Blocos Cerâmicos Furadosde 9X14x19cm		UNI	0,35	0,21	55,85	55,85	60	- 469,14	-40%
PEDRA BRITA N1	120,00/m³	M3	120,00	43,42			75,98	-5.818,55	-64%
CIMENTOsaca	20,50/42kgCemex	KG	0,49	0,34			50427	-7.564,05	-31%
VERGALHÃO 10 MM DE DIÂM. (7,4kg/ barra ou 0,617kg/m)	26,00/7,4kg Hissa	KG	3,51	2,36	1,108	1,108	7.864,32	- 10.020,72	-33%
ARAME RECOZIDO	Hissa	KG	6,00	4,77					-21%
FIODE COBRE 10MM2	291,00/100m Menor Preço	M	2,91	2,21					-24%
COMPENSADO	60,00/uni compensação	UNI	60,00	35,14					-41%
TINTA ESMALTE	47,00/GL DIMONZA	L	13,06	8,47					-35%
MASSA PVA (PLAN. SS), MAS NO MEMORIAL PEDE PARA INTERNA E EXTERNA (MASSA ACRILIA)	69,00 / latão Dismonza	latao	69,00	23,59		0,049	1200	-2.664,66	-66%
ARAME GALVANIZADO PARA CONCERTINA BWG 10(NÃO CONSIDERADO NA COMPOSIÇÃO DE CUSTO, MAS CONSTA NO MEMORIAL E NA PLANILHA SINTÉTICA)	NÃO INCLUSO NA COMPOSIÇÃO					1960 mt		?	- 100%
HASTE PARA FIXAÇÃO DA CONCERTINA(NÃO CONSIDERADO NA COMPOSIÇÃO DE CUSTO, MAS CONSTA NO MEMORIAL E NA PLANILHA SINTÉTICA)	NÃO INCLUSO NA COMPOSIÇÃO					394 pçs		?	- 100%
TOTALSÓ OS PRINCIPAIS-->								- 94.296,85	
CPRB4,5% DO VALOR TOTAL -->								- 23.961,87	



RV Construtora Ltda. – EPP

Construções e reformas

MANIPULAÇÕES SALÁRIAS DA RF				
ITEM DA PLANILHA	DESCRIÇÃO	SALAR C/ ENCAR. COMPL.RF	SALARIO SINDUSC. C/ ENCAR.	% REDUÇÃO
2.9	AJUDANTE/ ENCAR. COMPL.	3,80	9,16	59%
6.4	AJUDANTE/ ENCAR. COMPL.	3,80	9,16	59%
1.2	ALMOXARIFE C/ ENCAR. COMPL.	8,55	18,24	53%
4.2	ARMADOR C/ ENCAR. COMPL.	6,82	12,41	45%
2.1	CARPINTEIRO C/ ENCAR. COMPL.	6,36	12,41	49%
2.4	CARPINTEIRO C/ ENCAR. COMPL.	6,82	12,41	45%
2.2	CARPINTEIRO DE ESQUADRIAS C/ ENCAR. COMPL.	6,82	15,14	55%
2.2	ELETRICISTA C/ ENCAR. COMPL.	6,82	15,14	55%
2.7	ELETRICISTA C/ ENCAR. COMPL.	6,82	15,14	55%
2.6	ENCANADOR C/ ENCAR. COMPL.	4,80	12,41	61%
1.1	MESTRE DE OBRA C/ ENCAR. COMPL.	13,36	27,02	51%
6.2	PEDREIRO C/ ENCAR. COMPL.	4,80	12,41	61%
2.2	SERRALHEIRO C/ ENCAR. COMPL.	6,82	21,04	68%
2.9	SERRALHEIRO C/ ENCAR. COMPL.	5,06	21,04	76%
6.4	SERRALHEIRO C/ ENCAR. COMPL.	4,85	21,04	77%
2.1	SERVEnte C/ ENCAR. COMPL.	4,14	9,16	55%
2.2	SERVEnte C/ ENCAR. COMPL.	5,60	9,16	39%
2.5	SERVEnte C/ ENCAR. COMPL.	4,14	9,16	55%
6.2	SERVEnte C/ ENCAR. COMPL.	3,55	9,16	61%
6.4	SERVEnte C/ ENCAR. COMPL.	3,80	9,16	59%

CONCLUSÃO

Baseado, nos fatos e análises realizadas, concordamos com a jurisprudência do TCU, mas precisamos separar erros (alguns enganos, falhas, esquecimentos), de manipulação intencional, que causa dolo, pois altera a classificação tornando-se em nosso entendimento ilegal perante o edital e as leis da licitação e à própria ética do processo licitatório, portantosolicitamos a inabilitação ou reclassificação das empresas Silva e Souza LTDA e da empresa FR Comércio e Serviços da Construção, por terem descumprido o edital, as leis eos princípios da igualdade, legalidade e isonomia sobre todos os outros licitantes, sabemos de se tratar de um assunto complexo, devido ao entendimento da jurisprudência, tanto que o IFAM CMZL já reprovou empresas que alteraram o quantitativo, portanto gostaríamos se possível do parecer do ilustríssimoprocuradorDr.ADELSON o qual sempre se postou brilhantemente em seus pareceres, emsegundo uma sindicância,para aferir os preços inexecutáveis levantados por nós.

Grato pela atenção


RV. CONSTRUTORA LTDA
Valfredo S. de Souza
Sócio

ORÇAMENTO DE VENDA



ATO MANAUS IND E COM DE FERRO E AÇO LTDA

CNPJ: 11.174.512/0002-71 Insc. Est.: 05.358.829-0
Endereço: AV BOM JESUS, 70 - COLONIA TERRA NOVA
MANAUS - AM CEP: 69.015-300
Fone/Fax: 92 2127-6969/2127-6978/
Website:



Número: 0088415

Data: 23/10/2017

Vendedor: ADRIANA MERCEDES Fone: 2127-6969 Email: adriana@acomanaus.com.br

Cliente

CONSUMIDOR FINAL (0000001)

Itens

Código	NCM	Descrição	Quantidade	Unid. Med.	Valor Unit.	Valor Total
001958	7313.00.00	CONCERTINA SIMPLES GALV. C/300MM - ROLO 8M	1	UN	81,50	81,50
001090	7216.91.00	PERFIL DOB. "U" 50 X 25 X 3,00MM X 6M <i>CORRETO É 50x41mm X1</i>	1	UN	61,45	61,45 <i>N CORRETO</i>
001101	7216.91.00	PERFIL DOB. "U" 100 X 38 X 3,00MM X 6M	1	UN	123,64	123,64
001402	7314.19.00	TELA QUAD. 50 X 50MM FIO 14 X 2,0M X 25M	1	RL	425,00	425,00
001661	7306.30.00	TUBO COND. GAL. 1" (33,70MM) X 2,65MM NBR-5580 L	1	UN	111,00	111,00
001663	7306.30.00	TUBO COND. GAL. 1.1/2" (48,30MM) X 3,00MM NBR-5580L	1	UN	184,92	184,92

Total dos Produtos 987,51

Total de Itens: 6

Total IPI 0,00

Total ST 0,00

Desconto 0,00

Peso Total: 134,640 kg

Total Pedido 987,51

Condições de Pagamento

1 - DINHEIRO => 987,51

Observações

* ITEM GERAR OUTRO ORÇAMENTO CORRETO
ORÇAMENTO JA ANEXO.

Aceite do Cliente

Handwritten signature

ORÇAMENTO DE VENDA



AÇO MANAUS IND E COM DE FERRO E AÇO LTDA

CNPJ: 11.174.512/0001-90 Insc. Est.: 06.200.897-8
Endereço: AV BOM JESUS, 121 - COLONIA TERRA NOVA
MANAUS - AM CEP: 69.015-300
Fone/Fax: 92 2127-6969/2127-6978/
Website:



Número: 0068627

Data: 25/10/2017

Vendedor: ADRIANA MERCEDES Fone: 2127-6969 Email: adriana@acomanaus.com.br

Cliente

CONSUMIDOR FINAL (0000001)

Itens

Código	NCM	Descrição	Quantidade	Unid. Med.	Valor Unit.	Valor Total
000320	7216.91.00	PERFIL DOBRADO SOB ENCOMENDA CH 1/8"	20	KG	5,11	102,20
Total dos Produtos						102,20
Total de Itens: 1						Total IPI 0,00
						Total ST 0,00
Peso Total: 20,000 kg						Desconto 0,00
						Total Pedido 102,20

Condições de Pagamento

1 - DINHEIRO => 102,20

Observações

01 PERFIL U 41 X 50 X 41 6 MTRS CH 1/8

Aceite do Cliente

4

Assunto: **Re: COTAÇÃO**

Para: rvconstrutora <rvconstrutora@oi.com.br>

Data: 25/10/17 11:01

De: hyssa@hyssa.com.br

Responder ~~hyssa~~hyssa@hyssa.com.br

Bom dia

Vergalhão 10 mm R\$ 26,00/ vara

A vista

From: rvconstrutora

Sent: Wednesday, October 25, 2017 10:55 AM

To: hyssa@hyssa.com.br

Subject: COTAÇÃO

BOM DIA, PODE MANDAR PREÇO DO VERGALHÃO CA-50 10MM
Valfredo (RV CONSTRUTORA)



**MERCÊS INDÚSTRIA E COMÉRCIO DE PEDRAS LTDA.
ESTRADA TORQUATO TAPAJÓS, 925 / KM 05 BAIRRO -
TARUMÃ.**

**TEL : (092) 3651 4930/ 3651 3103/98816-7178/98816~7423
CONTATO : MARILDA/ZILNEIDE**

Manaus, 25 de outubro de 2017

**ATT: VALFREDO
FONE/FAX:**

NESTA

Prezados Senhores, viemos através desta apresentá-los nosso preço de material abaixo. Contamos com sua preferência. Qualquer dúvida ligar no setor de vendas: (092) fax :3651-3103/3651-4930/98816-7423/98816-7178/99985-4599/98816-7178/98816-7423 ou mercescomercioindustria@hotmail.com

ORÇAMENTO

ITEM	MATERIAL	QTDE	V.UNIT.	V.TOTAL
01	BRITA Nº 1 GRANITICA		130,00	

**CONDIÇÕES DE PAGAMENTO : à vista
ENTREGA : CONFORME imediata
LOCAL DE ENTREGA :**

Atenciosamente,

MERCÊS INDÚSTRIA E COMÉRCIO DE PEDRAS LTDA



ICOMASE MATERIAIS DE CONSTRUÇÃO E SERVIÇOS LTDA.

PARA:

R V CONSTRUTORA

REF. ORÇAMENTO PEÇAS DE TIJOLO CERÂMICO 19cm x 19cm x 9cm, MARCA SANTO ANDRÉ (apresentamos).

Apresentamos a Vossa Senhoria, conforme abaixo, nosso orçamento para fornecimento de tijolos cerâmico de 19cm x 19cm x 9cm, marca Santo André:

- 1. Produto:** Tijolo cerâmico 19cm x 19cm x 9cm, marca Santo André.
- 2. Preço do Milheiro:** R\$ 600,00,
- 3. Preço com desconto :** R\$ 450,00.
- 4. Local de entrega:** No perímetro urbano de Manaus, a ser definido pelo cliente.
- 5. Prazo de entrega:** À combinar com o cliente.
- 6. Frota própria:** Com tijolos paletizados e todos os caminhões com munck.
- 7. Qualidade garantida:** A entrega com munck mantém a qualidade dos tijolos desde a retirada nos fornos até a sua obra.
- 8. Quantidade:** No sistema de entrega paletizada, a quantidade é de fácil conferência pois cada palete contém 504 tijolos.

Na expectativa de merecer a preferência de Vossa Senhoria, antecipamos os nossos sinceros agradecimentos.

Atenciosamente,

Bruna

Vendas: 92 3656-0303.

Celular: 92 99211-8005





INSTITUTO FEDERAL DE
EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA
AMAZONAS
Campus Manaus - Zona Leste



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
Gabinete do Campus Manaus – Zona Leste

End.: Av. Cosme Ferreira, 8045 - São José. CEP 69.086-475.
Fone: (092) 3638-1779 E-Mail: cmzonaleste@ifam.edu.br

**PARECER TÉCNICO Nº 14/2017 REFERENTE AO RECURSO
ADMINISTRATIVO PARA A TOMADA DE PREÇOS Nº 02/2017.**

I - DOS FATOS

A Coordenação de Compras e Licitação enviou o recurso administrativo da RV Construtora Ltda – EPP, datado no dia 26 de outubro de 2017 solicitando análise e parecer técnico quanto ao recurso administrativo impetrado pela Empresa citada acima referente à fase de análise de propostas da TP 02-2017, cujo objeto é a construção de um muro com gradil na parte frontal do IFAM CMZL.

A empresa RV CONSTRUTORA LTDA, alega que a Empresa Silva e Souza não errou os quantitativos referentes ao ITEM 6.3 e sim usou de artifício para manipular os quantitativos propositalmente, conscientemente, pois manipularam três materiais, um em sequência do outro, todos para menos, em item de grande relevância, ficando clara a intenção e o dolo; ato este proibido no Edital ITEM 6.5 “não serão admitidas quaisquer alterações nos quantitativos, seja na planilha orçamentária ou no cronograma físico financeiro, sob pena de desclassificação da proposta”; dessa forma, obtendo vantagens sobre os outros concorrentes, vantagem esta vetada no item 6.3 “não serão levadas em consideração quaisquer ofertas ou vantagens não exigidas por este Edital”, ferindo os princípios de igualdade, legalidade e isonomia, além do Edital; se corrigirmos essa manipulação, baseado nos quantitativos definidos no próprio relatório técnico, o valor de sua proposta iria para R\$ 564.486,28, e incluídos os 4,5% de CPRB, sua proposta totalizaria R\$ 588.448,13 e não R\$ 532.485,92. Com isso, sua classificação seria alterada, ficando claro o quanto a manipulação a favoreceu.

Tal Empresa ainda alega que a engenharia deste Instituto errou ao calcular em sua memória de cálculo os quantitativos do item 6.3 da planilha orçamentária em sua respectiva composição de custo unitário, pois segundo a RV a quantidade

A



INSTITUTO FEDERAL DE
EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA
AMAZONAS
Campus Manaus - Zona Leste



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA

Gabinete do Campus Manaus – Zona Leste

End.: Av. Cosme Ferreira, 8045 - São José. CEP 69.086-475.

Fone: (092) 3638-1779 E-Mail: cmzonaleste@ifam.edu.br

de perfil "U" 2"X1 5/8"X3,175MM seria de 2,5m/m² e não 2,14m/m² e a quantidade de barra chata 1" x 1/4" seria de 9,6m/m² e não 8,09m/m² como levantado na memória de cálculo pelo IFAM CMZL.

II – DA ANÁLISE

Analizando o recurso administrativo da RV Construtora Ltda – EPP, foi verificado que:

A empresa RV CONSTRUTORA LTDA, alega que a Empresa Silva e Souza não errou os quantitativos referentes ao ITEM 6.3 e sim usou de artifício para manipular os quantitativos propositalmente, conscientemente, pois manipulou três materiais, um em sequência do outro, todos para baixo, em item de grande relevância, ficando clara a intensão e o dolo.

Para esta Coordenação de engenharia, houve sim erro em sua composição unitária conforme parecer técnico referente à análise das três melhores propostas do certame licitatório Tomada de Preços 02-2017, datado de 04 de outubro de 2017, porém tal erro é sanável, uma vez que o Tribunal de Contas da União compreende ser possível a empresa ofertante da melhor proposta corrigir a planilha apresentada durante o certame. No entanto, essa possibilidade não pode resultar em aumento do valor total já registrado que serviu de parâmetro comparativo entre os participantes. Conforme Acórdão a baixo:

"A existência de erros materiais ou omissões nas planilhas de custos e preços das licitantes não enseja a desclassificação antecipada das respectivas propostas, devendo a Administração contratantes realizar diligências junto às licitantes para a devida correção das falhas, desde que não seja alterado o valor global proposto. (Acórdão 2.546/2015 – Plenário)."

OK



INSTITUTO FEDERAL DE
EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA
AMAZONAS
Campus Manaus - Zona Leste



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA

Gabinete do Campus Manaus – Zona Leste

End.: Av. Cosme Ferreira, 8045 - São José. CEP 69.086-475.

Fone: (092) 3638-1779 E-Mail: cmzonaleste@ifam.edu.br

É importante sinalizar que a lei de licitações, ao prever a possibilidade de realização de diligências (art. 43, §3º), expressamente vedou a inclusão posterior de documento ou informação que deveria constar originalmente da proposta. Nesse sentido:

“Não cabe a inabilitação de licitante em razão de ausência de informações que possam ser supridas por meio de diligência, facultada pelo art. 43, § 3º, da Lei 8.666/93, desde que não resulte inserção de documento novo ou afronta à isonomia entre os participantes. (Acórdão 2873/2014 – Plenário)”

Apesar da aparente contradição entre as recomendações acima citadas, especificamente quanto à correção de valores ou percentuais inseridos na planilha de preços, constata-se que o Tribunal de Contas da União entende que o ajuste sem a alteração do valor global, não necessita apresentação de informações ou documentos novos, mas apenas o detalhamento do preço já fixado na disputa de lances ou comparação de propostas, ou seja, a empresa Silva e Souza deve refazer seu orçamento corrigindo todos os erros de composições unitárias, inclusive com a Inclusão do CPRB em sua composição de BDI, uma vez que há jurisprudências para tal caso.

Além disso, aos órgãos e entidades subordinados à disciplina das instruções normativas editadas pelo MPOG, a IN nº 02/2008 dispõe expressamente, em seu art. 29-A, §2º, que “erros no preenchimento da planilha não são motivo suficiente para a desclassificação da proposta, quando a Planilha puder ser ajustada sem a necessidade de majoração do preço ofertado, e desde que se comprove que este é suficiente para arcar com todos os custos da contratação”.

Tal Empresa alega ainda que a engenharia deste Instituto errou ao calcular em sua memória de cálculo os quantitativos do item 6.3 da planilha orçamentária em sua respectiva composição de custo unitário, pois segundo a RV a quantidade de perfil “U” 2”X1 5/8”X3,175MM seria de 2,5m/m² e não 2,14m/m², porém a

a



INSTITUTO FEDERAL DE
EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA
AMAZONAS
Campus Manaus - Zona Leste



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA

Gabinete do Campus Manaus – Zona Leste

End.: Av. Cosme Ferreira, 8045 - São José. CEP 69.086-475.

Fone: (092) 3638-1779 E-Mail: cmzonaleste@ifam.edu.br

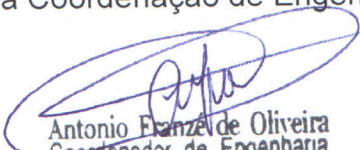
quantidade de perfil “U” 2”X1 5/8”X3,175MM é de 2,14m/m²; uma vez que temos 6 barras de perfil (uma soldada na outra, totalizando três fileiras, conforme projeto arquitetônico) “U” de 2”X1 5/8”X3,175MM para cada 2,5m, fazendo uma proporção em metros lineares e não em área. Uma vez que tal medida é feita por metros lineares, obtemos a quantidade de 2400 barras em 1000 metros de muro, retirando os espaços dos pilares de perfil “U” 4” X 1 5/8”, chegamos a um total de 2,14m/m²; e a quantidade de barra chata 1” x 1/4” seria de 9,6m/m² e não 8,09m/m² como levantado na memória de cálculo pelo IFAM CMZL, porém analisando o projeto arquitetônico percebe-se que a altura das barras chatas são de 1m e não de 1,20m como alega a Empresa RV. Elas ficam a uma altura de 20cm da mureta, totalizando uma altura de 1,20m, necessitando por tanto de 8,09m/m² de gradil.

III – DO PARECER

A Empresa CONSTRUTORA SILVA E SOUZA LTDA – ME corrigiu os quantitativos da composição de custo unitário do item 6.3 – painel em gradil perfil “U” 4X1 5/8” e 2X1 5/8” ESPESSURA 3,175MM com barra chata 1” x 1/8” de espessura, corrigiu também sua composição de BDI, inserindo o tributo CPRB (contribuição previdenciária sobre a receita bruta).

Logo, a Empresa Silva e Souza cumpriu todas as exigências do Item 6 – DAS PROPOSTAS do Edital Tomada de Preços nº 02/2017, uma vez que erros no preenchimento da planilha não são motivos suficientes para a desclassificação da proposta, quando a Planilha puder ser ajustada sem a necessidade de majoração do preço ofertado, desde que se comprove que este é suficiente para arcar com todos os custos da contratação.

É o parecer dessa Coordenação de Engenharia.


Antonio Franzel de Oliveira
Coordenador de Engenharia
Campus Manaus Zona Leste
Portaria Nº 174 de 14/08/2014

Manaus, 31 de outubro de 2017.



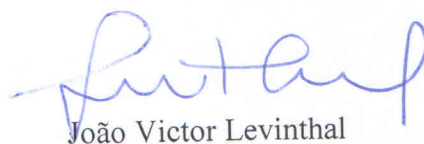
DECISÃO INTERLOCUTÓRIA 05/2017 – COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO

Face ao Parecer n. 14/2017 (anexo ao presente), da Engenharia, mantemos, integralmente a Decisão retroexarada e fazemos o Recurso da empresa RV CONSTRUTORA LTDA EPP ao Diretor Geral do Campus Manaus Zona Leste para decisão final a respeito do certame.


Sala do Setor de Compras e Licitações, 31.10.2017

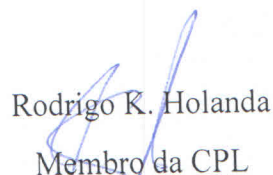

Eliel Monteiro da Silva

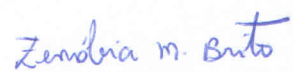
Presidente da CPL

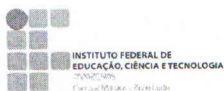

João Victor Levinthal

Vice-Presidente da CPL


Anderson C. L. Bentes
Membro da CPL


Rodrigo K. Holanda
Membro da CPL


Zenóbia M. de Brito
Membra da CPL



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DO AMAZONAS CAMPUS MANAUS ZONA LESTE
SETOR DE COMPRAS E LICITAÇÕES



RELATÓRIO FINAL DE LICITAÇÃO

TOMADA DE PREÇOS 02-2017

Edital n. : 02.2017
Modalidade : Tomada de Preços
Tipo : Menor Preço
Objeto : Construção e Reforma do Muro do IFAM -CMZL

A COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO – CPL/IFAM-CMZL, composta pelo seu presidente, Eliel Monteiro da Silva, seu Vice-Presidente, João Victor Levinthal e os membros Anderson Carlos Lima Bentes, Rodrigo Holanda Katibone e Zenóbia Brito, reuniram-se no dia 31.10.2017, às 13h00min, na sala do Setor de Compras e Licitações (SECOL), para análise dos autos do processo 23073.001040/2017-77, referente à **TOMADA DE PREÇOS 02/2017**, cujo objeto é o composto de um único item, a saber, a construção e reforma do Muro do IFAM-CMZL. Como perfunctória síntese, assim podemos resumir e descrever os acontecimentos observados nos autos:

1. Foi feita solicitação da obra por parte da Diretoria Administrativa no dia 14.06.2017;
2. Houve juntada do projeto básico e demais componentes por parte da engenharia;
3. Foram feitos o edital e seus anexos pelo setor de compras e licitações;
4. Foram os autos enviados ao Procurador Jurídico, que devolveu com parecer favorável ao prosseguimento do procedimento licitatório;
5. Após o retorno dos autos, o Presidente da CPL marcou para o dia 12.09.2017 a abertura do certame com a habilitação dos licitantes, que foi publicado em todas as vias necessárias;
6. Quando da abertura do certame, foi registrada a presença de 26 (vinte e seis) empresas, das quais 10 restaram inabilitadas;
7. Foi aberto prazo recursal, e quatro empresas protocolaram recurso, a saber: ESCALA LTDA – EPP, KLIMA CONSTRUÇÕES LTDA, IF QUEIROZ e IN-TERA ENGENHARIA LTDA-ME;

Zenóbia

AG

Anderson

João Victor Levinthal



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DO AMAZONAS CAMPUS MANAUS ZONA LESTE
SETOR DE COMPRAS E LICITAÇÕES

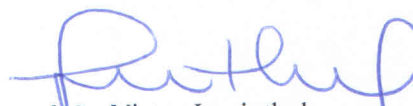


8. Após decisão, as seguintes empresas voltaram ao certame: ESCALA LTDA – EPP e KLIMA CONSTRUÇÕES LTDA;
9. No dia marcado as propostas foram abertas, e foi verificado que a menor propostas apresentada foi a da empresa CONSTRUTORA SILVA E SOUZA LTDA, cujo valor total foi de R\$ 532.485,92 (quinhentos e trinta e dois mil, quatrocentos e oitenta e cinco reais e noventa e dois centavos);
10. Aberto o prazo recursal previsto na lei, a empresa R V CONSTRUTORA LTDA ME protocolou recurso contra a aceitação da proposta da empresa da empresa CONSTRUTORA SILVA E SOUZA LTDA;
11. A Comissão enviou para análise da Engenharia, que entendeu que deveria ser a CONSTRUTORA SILVA E SOUZA LTDA a vencedora do certame e, sendo assim, a CPL entende que deva continuar a referida empresa vencedora do certame;

Face ao exposto, encaminhamos o processo em tela para que v. senhoria emita juízo de valor a respeito da manutenção, ou não, da empresa CONSTRUTORA SILVA E SOUZA LTDA.


Eliel Monteiro da Silva

Presidente da CPL


João Victor Levinthal

Vice-Presidente da CPL


Anderson C. L. Bentes

Membro da CPL


Rodrigo Holanda Katibone

Membro da CPL


Zenóbia de Brito

Membra da CPL



DECISÃO INTERLOCUTÓRIA 02/2017

Vieram os autos a mim, devidamente instruídos, para que decidisse, fundamentadamente, a respeito do recurso apresentado pela empresa R V CONSTRUÇÕES LTDA ME.

Não obstante, constato que as dúvidas suscitadas pela empresa são de caráter eminentemente técnico e que foram muitíssimo bem respondidas pelo setor competente, a Engenharia, desse Campus.

Face ao exposto, e por estar convicto dos fatos e fundamentos exarados no Parecer n. 14/2017 retro, **sagro como vencedora do certame a empresa CONSTRUTORA SILVA E SOUZA LTDA.**

Ao gabinete para que expeça adjudicação e homologação do presente.

Publique-se. Cumpra-se.

Gabinete do Diretor Geral do IFAM-CMZL, 01.11.2017


Aldenir de Carvalho Caetano

Diretor Geral do IFAM CMZL